



Hoe schrijf ik een abstract voor *faro* | tijdschrift over cultureel erfgoed?

Je wil een artikel schrijven voor *faro*. Fijn! Eerst vragen we je om een abstract te bezorgen. “Waarom is dat nodig?”, vraag je je misschien af. Eenvoudig: omdat de redactie dan antwoord krijgt op twee vragen:

1. Waarover gaat het artikel precies?

En, in het verlengde daarvan, is het relevant voor het doelpubliek van het blad? Is de vraagstelling duidelijk (en wordt die vraag uiteindelijk beantwoord)? En is het duidelijk waar je als auteur heen wil? Is er een logische opbouw (en dus een duidelijke structuur)?

2. Kan de auteur helder schrijven?

Met andere woorden: leest het abstract vlot? Of rammelt het op redactievlak? Vandaar dat je abstract de nodige zorg en aandacht verdient: het is jouw ‘verkoopsgesprek’ om je stuk in *faro* te krijgen.

Op de redactieraad worden alle ingezonden abstracts besproken. Vervolgens krijg je feedback, met al dan niet de vraag om een artikel te schrijven. Als dat het geval is, ontvang je een document met de richtlijnen voor auteurs en het aantal woorden dat je artikel mag beslaan. We zullen je dan ook vragen om een aantal rechtevrije illustraties in hoge resolutie te bezorgen.

Mocht je je afvragen wie er in de redactieraad zit: die bestaat volledig uit FARO-collega's, elk met een eigen specifieke expertise en achtergrond. De namenlijst vind je in het colofon.

OK, EN NU?

Je abstract is de (korte) synthese van hetgeen je wil vertellen. Op maximum één A4-pagina doe je je verhaal.

- > Vermeld daarbij zeker wat de **aanleiding / vraagstelling** van je stuk is (een project, onderzoek, expo, podcast, artikel of uitzending in de media, lezing, ontmoeting, reorganisatie, crisis ...).
- > Maak duidelijk wat de **relevantie** is voor de lezer (= je collega's uit de erfgoedsector, beleidsmakers - politici en ambtenaren - enz.). Op welke manier maakt het onderwerp dat je wil bespreken een (of het) verschil? Is het toepasbaar, nuttig en betekenisvol voor de cultureel-erfgoedsector? Brengt de inhoud iets nieuws bij?
- > Volledige, chronologische **projectbeschrijvingen** zijn zelden interessant voor de niet-betrokkenen: probeer van je stuk een duidelijk verhaal te maken, met een inleiding (met een aanleiding), middenstuk en conclusie.
- > In het abstract hoeft je nog **geen** voetnoten te gebruiken (in je stuk kan dat wel, zij het beperkt).
- > Vermeld of je abstract past in een **dossier** (bv. naar aanleiding van een call), of het dan wel een los artikel is of een voorstel voor een van de rubrieken (Het Atelier, Sprekend erfgoed, Mijn erfgoed of De expat).
- > Vertel ten slotte ook kort **iets over jezelf**: wie ben je? Waar werk je? En eventueel andere nuttige informatie.



GOED OM TE WETEN

Mocht je het tijdschrift (nog) niet kennen, neem dan een kijkje op <https://faro.be/tijdschrift>. Daar kan je door alle verschenen nummers (sinds 2008) grasduinen. *faro* is een vakblad, bestemd voor iedereen die actief is in (of betrokken is bij) de cultureel-erfgoedsector: erfgoedwerkers, onderzoekers, beleidsmakers, journalisten, studenten, enz. Het is opgebouwd uit losse artikels, rubrieken en dossiers.

Voor schrijftips: zie [dit artikel op de Erfgoedwijzer](#).

Wat als je voorstel niet wordt weerhouden? Dat wil niet zeggen dat je voorstel niet waardevol is, maar dat de redactie het elders beter ziet passen (dan in *faro*).

Als je vragen hierover hebt, of iets wil afoetsen: altijd welkom bij [Roel Daenen](#): roel.daenen@faro.be of +32 2 213 10 73.