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De International Council for Traditional Music (ICTM) is een door UNESCO geaccrediteerde organisatie dit zich inzet voor de studie, praktijk, documentatie, borging en verspreiding van ‘traditionele’ muziek en dans van alle landen.[[1]](#footnote-2) Ondanks het woordje ‘traditioneel’ in de naam, behoren populaire en klassieke muziek- en dansgenres ook tot het studiegebied van ICTM-leden. Iedere twee jaar organiseert ICTM een wereldcongres waar etnomusicologen en etnochoreologen uit alle windstreken samenkomen en in discussie gaan over courante thema’s in het vakgebied.

In 2019 vond het congres plaats van 11 tot 17 juli aan de Chulalongkorn Universiteit in Thailand. Hiermee werden meteen enkele records gebroken. Dit 45ste congres van ICTM was het eerste dat in Zuidoost Azië plaatsvond. Met bijna 700 sprekers en meer dan 1000 aanwezigen uit meer dan 70 landen was dit meteen het grootste ICTM in de 72-jarige geschiedenis van de organisatie.[[2]](#footnote-3)

Het congres had zes thema’s:

1. *Transborder Flows and Movements*
2. *Music, Dance, and Sustainable Development*
3. *The Globalization and Localization of Ethnomusicology and Ethnochoreology*
4. *Music and Dance as Expressive Communication*
5. *Approaches to Practice-Based Research and its Applications*
6. *New Research on Other Topics*

Deze thema’s werden behandeld in parallelle sessies, vijf plenaire sessies over de vijf specifieke thema’s en het ICTM *President’s Forum*. Daarnaast werd het programma vervolledigd met muziek- en dansworkshops, de tweejaarlijkse algemene vergadering van ICTM, algemene vergaderingen van de thematische en regionale studiegroepen, de vergadering van nationale en regionale ICTM-vertegenwoordigers, de algemene vergadering van de voorzitters van de studiegroepen, dagelijkse concerten en een uitstapje naar Ayutthaya.

# Muziek, Dans en Duurzame Ontwikkeling

Anaïs Verhulst – etnomusicologe en stafmedewerker immaterieel cultureel erfgoed (ICE) bij CEMPER, Centrum voor Muziek- en Podiumerfgoed – was ook van de partij. In de sessie over *Sustainable Communities*, duurzame gemeenschappen, sprak zij over het traject van de jachthoorngemeenschap in Vlaanderen naar de recente erkenning van het (Franse) jachthoornblazen op de Inventaris Vlaanderen van het Immaterieel Cultureel Erfgoed. Verder volgde zij het tweede thema ‘muziek, dans en duurzame ontwikkeling’ op, wat nauw aansluit bij de ICE-werking van CEMPER.

Binnen dit thema kwam ICE vaak rechtstreeks aan bod, zoals in de sessie *Effects of ICH[[3]](#footnote-4)* en het ICTM *President’s Forum*. Zonder het noodzakelijk ‘erfgoed’ te noemen kwam ICE ook aan bod in sessies en presentaties over (duurzame) gemeenschappen, belangenbehartiging, transmissie van muziek, en de rol van musea, archieven en digitale technologie bij het borgen of de heropleving van muziek- en danstradities. Het bracht alvast veel inspiratie, stof tot nadenken en nieuwe contacten op. Enkele hoogtepunten worden hieronder toegelicht.

# ICTM en immaterieel erfgoed

Ongeveer 20% van alle elementen op de UNESCO-lijsten zijn muzikale elementen. De helft van alle elementen heeft ergens wel iets te maken met muziek of podiumkunsten.[[4]](#footnote-5) Dat immaterieel erfgoed hoog op de agenda bij ICTM is dan ook niet verwonderlijk. UNESCO volgt sinds het ontstaan van ICTM (toen IFMC) in 1947 de organisatie op.[[5]](#footnote-6) ICTM is dan ook nauw betrokken bij UNESCO en de 2003 Conventie. Zo was ICTM betrokken bij de publicatie van de *UNESCO Collection of Traditional Music* door Smithsonian Folkway Recordings*[[6]](#footnote-7)* en bij het opstellen van de 2005 Conventie betreffende de Bescherming en Bevordering van de Diversiteit van Cultuuruitingen. Verschillende ICTM-leden zijn actief betrokken bij de implementatie van de 2003 Conventie als adviseur bij nominaties voor de ICE-lijsten of als belangenbehartiger voor de muziektradities die zij bestuderen. Als geaccrediteerd ngo maakt ICTM ook deel uit van het evaluatieorgaan voor de nominaties van UNESCO’s immaterieel-erfgoedlijsten.

## ICTM President’s Forum: Dialogue on intangible cultural heritage with Timothy Curtis

Salwa El-Shawan Castelo-Branco, de president van ICTM, organiseerde een forum om dit ICE-luik van ICTM in de verf te zetten. Hiervoor nodigde ze Timothy Curtis uit, de secretaris van de 2003 Conventie. Hij ging in dialoog met Naila Ceribašić, de vertegenwoordiger van ICTM bij UNESCO, en Catherine Grant, een onderzoeker met expertise in de bedreigingen en duurzaamheid van muziek en betrokken bij de implementatie van de conventie in Cambodia. Ook het publiek kreeg de kans om ervaringen te delen en de discussie aan te gaan.

Curtis lichtte eerst de conventie toe. Ook al krijgen de drie lijsten – de Representatieve Lijst van het Immaterieel Cultureel Erfgoed van de Mensheid, de Lijst van Immaterieel Cultureel Erfgoed in Nood voor Dringende Borging en het Register van Goede Borgingspraktijken – het meeste aandacht, zijn zij niet het belangrijkste doel van de Conventie. De nadruk ligt op het borgen van het erfgoed. Hiervoor ziet hij de meeste resultaten op het nationale niveau, bij de implementatie van de Conventie door de lidstaten. Ook gaf hij aan dat de conventie na zestien jaar aan evaluatie toe is. Er is sinds 2003 al heel wat veranderd en er is nood aan vernieuwing. Zo zullen zaken zoals de periodieke rapportering van de erkende elementen en het proces om op zo’n lijst te komen de komende jaren onder de loep genomen worden.

Na deze algemene inleiding verschoof Ceribašić de discussie naar de rol van geaccrediteerde ngo’s. De meer dan 160 erkende ngo’s verschillen sterk van elkaar; sommige zijn groot en hebben een internationale uitstraling, zoals ICTM, anderen zijn klein en werken juist heel lokaal. Er is nood aan een definiëring van de rol van de ngo’s die verder kan rijken dan enkel de huidige adviserende en evaluerende rollen.

Dit bracht het debat naar het evaluatiesysteem voor de lijsten. ‘Is de Representatieve Lijst weldegelijk representatief en inclusief?’, vraagt Curtis zich af. De verschillende regio’s worden wel evenwichtig gepresenteerd maar op andere vlakken kan het beter. Nominaties zijn nog steeds gebaseerd op de bekwaamheid om een goed formulier te schrijven. Het evaluatieorgaan behandelt slechts vijftig dossiers per jaar. Hierdoor weerspiegelt de Representatieve Lijst de werkelijke diversiteit van ICE in de wereld niet. Curtis gaf toe dat, in de praktijk, de lijsten toch nog te exclusief zijn en een soort van ‘uitzonderlijke universele waarde’ uitstralen, een begrip dat voortkomt uit de werelderfgoedconventie van 1972 en tegen de principes van de immaterieel erfgoed en de 2003 Conventie ingaat.

De ‘geest’ van de conventie blijkt hieruit nog iets te veel open te staan voor interpretatie. Misschien moeten er meer experts komen die veldwerk doen, stelde Ceribašić voor. Hier was Curtis nog niet zo van overtuigd. Het is niet haalbaar om hetzelfde model te volgen als bij werelderfgoed, waar archeologen genomineerde erfgoedsites onderzoeken als onderdeel van de evaluatie. Dergelijk antropologisch veldwerk is te duur en tijdrovend. Naast deze praktische obstakel, sprak hij zich niet verder uit over verdere mogelijke voor- en nadelen van veldwerk in functie van het borgen van ICE waardoor hij ook de waarde van veldwerk op lokaal niveau niet erkende.

De discussie keerde terug naar het evaluatieproces. Misschien zijn de criteria niet duidelijk genoeg geformuleerd? Er wordt nog te veel aandacht besteed aan waarom iets op de Representatieve Lijst moet staan en te weinig aan hoe de inscriptie van een element kan helpen om bewustzijn te creëren over ICE. Hij gaf hierbij het voorbeeld van de recente erkenning van *reggae* op de Representatieve Lijst.[[7]](#footnote-8) Kennelijk waren er veel problemen met het dossier. Het werd uiteindelijk goedgekeurd omdat de beoordelaars konden zien dat de erkenning zou helpen om meer bewustzijn te creëren rond ICE omdat het muziekgenre zo bekend is.

Grant werd door het ministerie in Cambodia gevraagd als internationaal expert voor de nominatie van *Chapei Dang Veng* op de Lijst van ICE in Nood voor Dringende Borging.[[8]](#footnote-9) Sinds de erkenning treedt ze vooral op als belangenbehartiger voor die gemeenschap. Vanuit de gedachte dat de conventie gemeenschappen voorop plaatst, stelde ze de vraag hoe UNESCO ermee omgaat dat de overheden van sommige landen inscripties op de UNESCO-lijsten gebruiken om toeristen aan te trekken, iets wat niet noodzakelijk positieve gevolgen heeft voor de gemeenschap en hun artistieke vrijheid. Curtis geeft toe dat sommige lidstaten de betrokkenheid van gemeenschappen en het bottom-upprincipe nauwer ter harte nemen dan anderen. Het belang van toerisme valt voor sommige elementen niet te ontkennen, maar het is belangrijk bewust te zijn van het onderscheid tussen toeristen en de gemeenschap. Zij hebben niet altijd dezelfde interesses. Door toerisme loop je het risico dat de gemeenschap probeert te voldoen aan de verwachtingen van buitenstaanders waardoor de betekenis van het ICE voor de gemeenschap zelf verloren gaat.

Grant pikte hier verder op in door te wijzen op de spanningen tussen de verschillende spelers van de ICE-conventie: lidstaten, gemeenschappen, onderwijsinstellingen en ngo’s. Sprekend vanuit haar ervaringen in Cambodia stelde ze vast dat lidstaten nog te vaak een centrale rol spelen bij het opmaken van een borgingsplan terwijl de gemeenschap aan de zijlijn staat waardoor er weinig ruimte is voor grassrootsinitiatieven. Het evaluatieorgaan is zich bewust van deze problematiek en van mogelijke spanningen binnen de gemeenschap zelf, zo stelde Curtis. Er wordt nog gezocht naar een manier om hiermee om te gaan. Uiteindelijk blijft de 2003-Conventie vooral een instrument dat lidstaten kunnen gebruiken en dat nog (iets te veel?) open staat voor interpretatie. De implementatie van de gemeenschapsbetrokkenheid blijft een voortdurend probleem.

Na deze discussies over de conventie, geaccrediteerde ngo’s, veldwerk, het evaluatieproces en de implementatie van de conventie was er voldoende tijd voor vragen uit het publiek.

Hoe kan educatie over ICE verder rijken dan enkel theorie en redevoering maar focussen op de praktijk? Hiervoor werkt UNESCO met onderwijsspecialisten. Dit is nodig om ICE werkelijk in het onderwijs te integreren.

Lijsten geven de werkelijke diversiteit van ICE niet weer, stelde Huib Schippers. Hoe ga je om met gemeenschappen die niet op de Representatieve Lijst staan? Deze vraag ligt op tafel bij UNESCO en moet de komende jaren beantwoord worden. Moet de lijst prestigieuzer worden of juist nog meer openstaan voor iedereen?

Wim Van Zanten vroeg of het zin heeft om UNESCO aan te schrijven wanneer een ngo ziet dat de conventie fout wordt geïmplementeerd? Brieven worden doorgestuurd naar de betrokken lidstaten. Dit gebeurt vaker voor dan na een inscriptie. De verantwoordelijkheid om hierop te reageren ligt bij de lidstaat. De vraag gaat niet meer naar de beoordelingscommissie. Curtis haalde een ‘Vlaams carnaval’ aan waarbij dergelijke brieven van een bepaalde gemeenschap vragen naar de verwijdering van dat element van de Representatieve Lijst. Voor het verwijderen van elementen van lijsten of voor het overzetten van de ene lijst naar een andere zijn er momenteel nog geen procedures ontwikkeld.

Anthony Seeger, zelf betrokken bij de nominaties van de UNESCO *Masterpieces of the Oral and Intangible Heritage of Humanity*, vroeg wat ICTM kan doen om het ICE-beleid bij UNESCO te verbeteren? Curtis moedigde ons aan om discussies zoals deze te blijven voeren. ICTM speelt al een belangrijke rol en heeft een voorbeeldfunctie. De andere domeinen[[9]](#footnote-10) hebben geen wereldwijd netwerk zoals ICTM is voor muziek en podiumkunsten.

Wat kunnen ICTM-leden uit landen die de conventie niet geratificeerd hebben doen? Een terechte vraag van Grant uit Australië, die de conventie niet ratificeerde. Vooral de Angelsaksische landen springen nog niet op de ICE-boot. UNESCO heeft niet genoeg tijd om de landen die niet meewillen actief te gaan overtuigen, hoewel het vaak voor inheemse bevolkingen goed zou zijn als er meer bewustwording zou zijn rond ICE.

In normale situaties nomineert een lidstaat een element voor de ICE-lijsten, observeerde Rachel Harris, maar wie nomineert een element dat bedreigd wordt door het beleid van die lidstaten? Curtis beantwoordde dit onrechtstreeks met een vraag: Mag het mogelijk zijn dat UNESCO elementen van de lijsten haalt als iets niet (meer) conform is met mensenrechten? Hij liet hierbij vallen dat dit wellicht voor het eerst dreigt te gebeuren in België.

Lidstaten blijken de regels van de conventie wel vaker te buigen om nominaties te beïnvloeden. Om zo’n zaken te beoordelen is het nodig dat er experts over mensenrechten aanwezig zijn op de beoordelingscommissie. De aanwezige antropologen en etnomusicologen bezitten deze kennis vaak niet voldoende. Langs de andere kant is het belangrijk alert te zijn; indien veel landen de regels op dezelfde manier proberen te buigen wil dat ook iets zeggen over de conventie.

Borgen blijft de grote vraag; niemand weet juist hoe je moet borgen. Vanuit deze blik vroeg Seeger of Curtis tevreden is met de manier waarop het Register voor Goede Borgingspraktijken werkt. Het is een logistieke kwestie, zo blijkt. Lijsten zijn het handigste om dergelijke praktijkvoorbeelden te delen maar zijn nog niet toegankelijk genoeg door het grote nominatieproces dat aan een opname op het Register vooraf gaat.

Zal UNESCO ooit een limiet stellen over hoeveel elementen een land kan borgen om een evenwicht tussen de landen te herstellen op vlak van erkende ICE-elementen? Curtis zette deze foute interpretatie van de Representatieve Lijst recht door te benadrukken dat de Lijst geen elementen borgt. Het geeft ze enkel zichtbaarheid. Verder voorziet UNESCO geen limiet voor het aantal elementen dat een land kan nomineren maar vermeldde er wel bij dat landen met minder elementen prioritair behandeld worden en dat grotere landen slechts eens om de twee jaar geëvalueerd worden.

Tenslotte gaf Curtis nog een boodschap mee aan de gedelegeerden: blijf met de conventie werken. *We are those with influence!*

## Immaterieel erfgoed tijdens de parallelle sessies

Het belang van immaterieel erfgoed voor de ICTM-leden was alvast duidelijk door de discussie tijdens het *President’s Forum*. Ook tijdens andere parallelle en plenaire sessies kwam het onderwerp uitvoerig aan bod. Zo heette de eerste parallelle sessie op het programma ‘*Effects of ICH’*. Hierin sprak eerst Rachel Harris (SOAS, University of London) over de verschillende benaderingen van het erfgoedelement *Meshrep* in China en Kazachstan. Daarna evalueerde Marílio Wane (Universidade Nova de Lisboa) de borgingsplan voor de *Timbila*-praktijk uit Mozambique.

Terwijl de feestelijke *Meshrep* bijeenkomsten met muziek, poëzie, dans en conversaties uit China in 2010 erkend werden op de Lijst van ICE in Nood voor Dringende Borging omwille van de lokale strubbelingen die dergelijke bijeenkomsten verboden, ontwikkelde *Meshrep* in Kazachstan als een middel voor buurtwerking. Er zijn heel wat regels aan de bijeenkomsten verbonden die tijdens de *meshrep* worden doorgegeven. Afspraken rond hoe men zich correct gedraagt stromen door naar het dagelijkse leven waardoor de *meshrep* een maatschappelijke en educatieve functie heeft. Waar in China de bijeenkomsten verboden werden, worden ze in Kazachstan ondersteunt door mensen op te leiden, prijzen toe te kennen aan initiatieven, muziekscholen, films, websites en artikels. Wane legde dan weer de nadruk op de invloed van het milieu op de duurzaamheid van culturele tradities. Het *mwenje*-hout om de xylofoons van *timbila*-orkesten te maken wordt steeds zeldzamer. Hierdoor wordt het steeds duurder en moeilijker te vinden. De gemeenschap moet op zoek naar alternatieve materialen om hun muziektraditie voort te zetten.

Enkele sprekers bekeken verschillende nationale ICE-beleiden met een kritische blik. Liu Rong (China Conservatory of Music) stelde in haar presentatie ‘*The Construction of Musical Culture in Public Space: Concept Transformation of the Protection of Intangible Cultural Heritage’* het ICE-beleid in China in vraag. Het systeem waarbij er ‘meesterwerken’ en ‘erfgenamen’ [masterpieces and inheritors] worden aangeduid door de overheid komt niet overeen met UNESCO’s focus op gemeenschappen en groepen.

Suhong Kim (National Gugak Center, Seoul) en Jessica Rosse (Ca’Forscari University) bekeken het Koreaanse ICE-beleid rond ‘archetypes’ met een kritische blik. Dit gaat uit van intrinsieke technieken en kennis die bewaard moet worden in een specifieke vorm van een specifiek moment waardoor de artistieke vrijheid beperkt wordt. Ze haalden het voorbeeld aan van een vorm van sjamanisme die door de overheid gestandaardiseerd werd en gemodificeerd werd voor publieke opvoeringen. Voor de uitvoerders werd hun praktijk hierdoor uit haar context gerukt en verliest het voor hen aan betekenis. Ook het Koreaanse beleid rond *Living Human Treasures* die traditiehouders een levenslang salaris geeft om hun praktijk door te geven heeft een keerzijde. Wat met de dragers die deze erkenning niet hebben?

## De rol van digitale technologie in de transmissie en heropleving van muzikale praktijken

De rol van digitale technologie kwam uitvoering aan bod in de plenaire sessie ‘*Digital Environments of Indigenous Song: Approaching Music Vitality and Sustainability in the Twenty-First Century’,*tevens de themasessie over het thema ‘muziek, dans en duurzame ontwikkeling’. Het unieke aan deze sessie was dat de presentaties niet enkel door de onderzoekers werden gegeven. In eerste plaats kregen de gemeenschappen waarmee ze samenwerkten het woord om hun ervaringen over het borgen van hun muziektradities te delen. Een stap vooruit voor het belang van participatief onderzoek!

Sally, Treloyn, Rona Charles, John Divilli, Llold Nulgit en Pete O’Connor (University of Melbourne) bespraken het belang van digitale technologie voor de transmissie van *Junba* zang- en danstradities van de inheemse Mowanjum gemeenschap in West-Australië. Veel mensen wonen tegenwoordig in de stad, ver van ‘het land’ waardoor de traditionele overdracht van muziek in het gedrang komt. Toch wordt er nog veel belang gehecht aan de traditie waarbij het land door sterke voetstampen gewekt wordt. Via opnames, foto’s en video’s zijn jonge mensen nu alsnog in staat om de melodieën en dansen te leren. Hierbij is het belangrijk dat er meerdere opnames van hetzelfde lied bestaan zodat de variabiliteit ook wordt geleerd. Op die manier werden er al enkele liederen, die met hun uitvoerder ‘stierven’ terug in het repertoire opgenomen onder het motto ‘*songs that aren’t sung are not dead, they are just sleeping’*.

Ook uit West-Australië, maken Reuben Brown (University of Melbourne), Isabel O’Keeffe (University of Sydney), Jamie Milpurr (University of Melbourne), David Manmurulu, Jenny Manmurulu, Rendred Mamurulu en Rupert Manmurulu (University of Melbourne) gelijkaardige observaties. Het is belangrijk om een lied te blijven zingen nadat de uitvoerder ervan overleden is, anders zal het lied met hem mee sterven. Opnames kunnen hierbij helpen. Bij archiefvorming is het belangrijk om canonvorming te vermijden en over de diversiteit van een traditie te waken. Bij alles wat je bewaart is het belangrijk om na te denken wat de volgende generatie er mee kan en zal doen.

De focus verschoof van Australië naar Canada met Bert Crowfoot en Mary Ingraham (University of Alberta) over samenwerkingen tussen inheemse volkeren en onderzoekers om projecten uitwerken rond capaciteitsversterking, training, en toegang en bewaring van culturele goederen. Zij legden de nadruk op de moeizame maar lonende weg naar het toegankelijk maken van archiefmaterieel. Hoe kunnen foto’s en video’s terug aan de gemeenschap gegeven worden om een manier die voor hen betekenisvol is? Een gedetailleerde metadatering (inclusief transcripties) voor een betere doorzoekbaarheid blijken hierbij cruciaal.

## Een definitie van ‘gemeenschap’

Hoewel UNESCO ‘gemeenschappen, groepen en individuen’ een centrale rol geeft in de identificatie, inventarisatie, waardering en borging van hun immaterieel erfgoed, wordt er nergens in de basisteksten van de 2003 Conventie een definitie gegeven van de term ‘gemeenschap’. Naar eigen zeggen vermijden ze definities om zo het begrip zo open mogelijk te laten.[[10]](#footnote-11) Uit verschillende conversaties bleek dat er toch nog verwarring bestaat rond het begrip – zeker wanneer we het hebben over een ‘erfgoedgemeenschap’ – omdat ‘gemeenschap’ nog te vaak wordt gelijkgesteld aan ‘lokale gemeenschap’ of ‘etnische groep’. Termen zoals ‘doedelzakgemeenschap’ of *‘gaming community’* worden dagdagelijks gebruikt maar wanneer je spreekt over ‘erfgoedgemeenschap’ wordt onder academici de klik nog niet automatisch gemaakt naar mensen die eenzelfde passie/hobby/traditie/… delen en die niet noodzakelijk andere dingen gemeen hebben. Misschien is een definitie van ‘gemeenschap’ nodig; niet om het begrip te beperken, maar juist om te laten zien wat het *ook* kan betekenen.

Masaya Shishikura (Tokyo Institute of Technology) merkte een gelijkaardig probleem op in zijn onderzoek op de Japanse Ogosawara eilanden. In de context van minderheden en immigrantengroepen wordt het woord ‘gemeenschap’ te vaak gebruikt in vergelijking met iets wat deze mensen niet zijn of in vergelijking met een dominante groep mensen. Hij pleit voor een herdefinitie waarbij men concentreert om wat mensen gemeen hebben, in plaats van wat hen onderscheidt van de rest. Zeker wanneer we het over een muzikale gemeenschap – die verenigd wordt door samen muziek te maken lijkt dit van toepassing. Net zoals, in mijn ogen, het begrip ‘erfgoedgemeenschap’.

Ook Svanibor Pettan (University of Ljubljana) stelt courante definities rond minderheden in vraag. Wanneer hij kijkt naar de definitie van ‘minderheden’ volgens de ICTM Studiegroep voor Muziek en Minderheden blijkt die ook uit te gaan van de manier waarop deze gemeenschappen, groepen en/of individuen anders zijn; omwille van hun etniciteit, ras, religie, taal, gender, geaardheid, beperking, politieke mening, of socio-economische situatie.[[11]](#footnote-12) Hij stelt tien alternatieve modellen voor om minderheden te bestuderen.

1. Verschillende minderheden binnen één gebied, m.a.w. multiculturele of superdiverse samenlevingen.
2. Één minderheid in één gebied
3. Één minderheid in verschillende gebieden om zo verschillende perspectieven van één muzieksoort te bekomen
4. Grensgebieden
5. Kruispunten [intersectionalities] die de ‘klassieke’ soort minderheden volgens etniciteit, ras, religie, taal, gender, geaardheid, beperking, politieke mening, of sociale of economische situatie.
6. Inheemse volkeren
7. Onvrijwillige migratie (vluchtelingen, asielzoekers)
8. Migranten die terugkeren naar hun oorspronkelijk thuisgebied
9. Microminderheden
10. De minderheid van één

Dit overzicht bood alvast een bredere blik voor het begrip ‘minderheid’. Misschien kan het zelfs doorgetrokken worden naar een nieuwe, zeer open en niet-exhaustieve herdefiniëring van ‘gemeenschap’?

# Presentatie door Anaïs Verhulst van CEMPER

## Originele abstract voor de *call for papers*

*Intangible Cultural Heritage, Ethnomusicology, and the Sustainable Future of Hunting Horn Music in Flanders*

*Two criteria are crucial to acquire a place on the Flemish Inventory of Intangible Cultural Heritage: first, the entire community should be involved in the application process and, second, they should demonstrate their engagement to safeguard the tradition. Recent research has shown that a lack of community involvement may cause a disconnect between heritage policies and the people to whom the heritage belong (Foster and Gilman 2015), leading to confusion as their values are not reflected in the process (Taylor 2018). Instead, safeguarding ICH should happen independently of such recognition or policies, starting “on the ground” so that the heritage can be safeguarded on the community’s own terms to ensure the tradition’s sustainability for future generations. How this can be done most effectively, and the way in which heritage professionals should help, remain two much discussed issues in the heritage sector. By presenting the interaction between a heritage worker and the hunting horn community in Flanders (Belgium) during their application process for the Flemish Inventory for ICH, this paper examines the importance of ethnomusicological research in ICH work to solve the issue. Inspired by the “Sustainable Futures for Music Cultures” project (Schippers and Grant 2016) and the “Music Vitality and Endangerment Framework” (Grant 2014, 2015, 2017), I developed a tool for short-term, multi-sited ethnographic fieldwork, consisting of individual interviews, group interviews, observations during rehearsals and performance, and a questionnaire. In this way, it was possible to involve a large range of people who are connected to hunting horn music. Musicians, their families, audiences, and people who organise performance opportunities alike had the chance to express the ways in which they value the music and identify the tradition’s threats and opportunities. By bringing their opinions together, appropriate actions could be determined to safeguard the sustainable future of hunting horn players.*

1. <http://www.ictmusic.org/>, bezocht op 2 augustus 2019. [↑](#footnote-ref-2)
2. Van 1947 tot 1981 heette de organisatie de International Folk Music Council (IFMC). In 1981 veranderde de naam naar de International Council for Traditional Music. [↑](#footnote-ref-3)
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8. <https://ich.unesco.org/en/USL/chapei-dang-veng-01165>, bezocht op 9 augustus 2019. [↑](#footnote-ref-9)
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10. Aldus Helena Drobna (UNESCO Living Heritage Unit) tijdens het UNESCO Young Heritage Professionals Forum, Zadar, 20-24 mei 2019. [↑](#footnote-ref-11)
11. *Communities, groups and/or individuals, including indigenous, migrant and other vulnerable groups that are at higher risk of discrimination on grounds of ethnicity, race, religion, language, gender, sexual orientation, disability, political opinion, or social or economic deprivation.* [↑](#footnote-ref-12)